

Ingek.: 2 FEB 2018

Reg. nr.: 2018.03842

Nadere toelichting op vragen en gewenste tekstuele wijzigingen n.a.v. de raadsronde actualisatie sportaccommodatiebeleid

6. Op pagina 2 van het raadsvoorstel staat "De eerste tranche (spreidingsbeleid buitensport) is gereed met als resultaat sportpark Geusselt, sportpark West, sportpark Zuid en sportpark Jekerdal". De upgradings van sportpark Zuid is echter uitgesteld (actualisatie pagina 10). Er zijn weliswaar enkele maatregelen uitgevoerd aan het huidige kleedlokaal maar dit heeft niet geleid tot een eindresultaat van sportpark Zuid. Sterker nog, dit sportpark wordt opgeheven zodra de 2^e tranche in Heugem klaar is. Kortom, sportpark Zuid moet hier niet als zodanig genoemd worden.

Overigens worden zowel het huidige sportpark in de Heeg (waar dit over gaat) als het nog te realiseren sportpark in Heugem 'sportpark Zuid' genoemd, hetgeen vaker tot verwarring leidt in besprekingen en documenten.

10. Bij de alternatieven voor de inzet van de reserve spreidingsbeleid (raadsvoorstel pagina 5) wordt als kanttkening bij een andere inzet van deze middelen dan voor de sporthal De Heeg de kanttkening geplaatst dat niet duidelijk is wat de kosten gaan worden en of de inzet van de reservering voldoende is. Deze kanttkening geldt echter net zo goed voor het collegevoorstel om het geld aan de sporthal te besteden. Er ligt immers geen concreet voorstel voor de sporthal in De Heeg waardoor het ook niet duidelijk is wat de kosten worden van deze sporthal en of de 2,2 miljoen uit de reserve spreidingsbeleid voldoende is. Sterker nog, gelet op de bedragen genoemd in de variantenstudie kunnen we met zekerheid stellen dat deze 2,2 miljoen niet voldoende is om de sporthal te (ver)bouwen. Kortom, deze kanttkening moet weggelaten worden of er dient vermeld te worden dat deze kanttkening ook geldt voor het collegevoorstel. Nu leest het alsof deze kanttkening niet van toepassing is op het collegevoorstel, hetgeen wel het geval is zoals blijkt uit de feitelijke situatie en de beantwoording van deze vraag.

14. Op pagina 7 van de actualisatie wordt gesteld dat er diverse ontwikkelingen ten grondslag liggen aan het achterblijven van de sportdeelname van volwassenen, zoals de opkomst van andere manieren van sporten en bewegen. Dit is feitelijk onjuist, bedoeld wordt dat door andere manieren van sporten en bewegen het sporten in verenigingsverband en in gemeentelijke accommodaties afneemt. Dit wordt bevestigd in de beantwoording. Zoals de zin er nu staat klopt het niet en dit is met een kleine aanpassing op te lossen.

15. Maastricht Sport en de voetbalverenigingen werken op dit moment aan een integrale visie op de toekomst van het voetbal in Maastricht (actualisatie pagina 13). MVV Maastricht wordt echter niet genoemd terwijl onze profclub een belangrijke rol vervult in het opstellen van deze visie. Het is dan ook niet meer dan logisch dat ook MVV genoemd wordt als één van de actoren die op dit moment werkt aan het opstellen van deze voetbalvisie.

19. Op pagina 34 van de actualisatie staat dat er voor het 'opknappen van sportpark Jekerdal/Bieslandgebouw' nog geen middelen beschikbaar zijn en dat 'de projectplannen thans worden uitgewerkt en de benodigde investeringsbedragen berekend'. Zoals al tijdens de stadsronde al is aangegeven is dit niet juist. Bij de begroting 2018 is een bedrag van 530.000 euro gereserveerd voor deze nieuwbouw. Er zijn dus wel degelijk middelen beschikbaar en daarom dient dit veranderd te worden.

Verder zijn er 2 vragen die later beantwoord worden omdat er meer tijd nodig is hiervoor. Hier hebben wij alle begrip voor. Voor de volledigheid noem ik deze nogmaals:

7. Is er in het kader van spreidingsbeleid geïnvesteerd, en zo ja hoeveel, in de ontwikkeling van sportpark Scharn?

De beantwoording van deze vraag is wel nodig voor de raadsvergadering over de totale actualisatie.

13. De gemeente zet fors in op een gedegen programma voor bewegingsstimulering (pagina 7 actualisatie). In de begroting 2018 wordt vermeld dat hier 1.148.000 euro mee gemoeid is (begroting 2018, pagina 75), echter wordt totaal niet duidelijk hoeveel geld naar welk project gaat, om hoeveel mensen het gaat en met welke resultaten. Kunt u ons informeren over hoe deze gelden ingezet worden op de verschillende projecten, hoeveel mensen er aan meedoen en welke resultaten er geboekt zijn? Dit ook in relatie tot de opmerking dat de sportdeelname van volwassenen nog steeds laag is en er bovendien grote verschillen zijn in sportdeelname tussen buurten en doelgroepen (idem pagina 7 actualisatie).

In de beantwoording wordt terecht gesteld dat deze vragen geen directe relatie hebben met het sportaccommodatiebeleid. Het is ook te begrijpen dat de beantwoording van deze vragen meer tijd kost. Het is niet noodzakelijk dat deze vragen beantwoord zijn voor de raadsvergadering over de totale actualisatie.

Omdat Wethouder Willems helaas wegens ziekte niet aanwezig kon zijn, zijn er enkele vragen blijven liggen waarvan is toegezegd dat deze schriftelijk beantwoord worden. Voor de volledigheid toch nog even deze vragen.

1. Is er al meer duidelijkheid over de plannen met betrekking tot sporthal De Heeg? Hiervan is gezegd dat dit in breder perspectief bekeken dient te worden, hetgeen bekend is. Toegezegd is dat hier schriftelijk een reactie op komt.
2. Er is nog niemand gaan kijken naar de huidige staat van de sporthal De Heeg conform toezegging van de wethouder in de mondelinge vragenronde van 12 december 2017. Schriftelijk zou worden ingegaan op de vraag wanneer er actie wordt ondernomen.
3. Gevraagd is of concentratie van de volleybalsport nog steeds een voornemen is dat uitgewerkt wordt in de 2^e tranche toekomstbestendige binnensportaccommodaties. Indien dit het geval is, is het verzoek van de PvdA Maastricht om de betreffende verenigingen mee te nemen in het opstellen van het stuk en de verenigingen niet pas te betrekken in het proces indien het stuk in de stadsronde komt. Hier zou een schriftelijke reactie op komen.
4. In het kader van de bijeenkomst die plaats heeft gevonden bij MVV Maastricht, is de vraag van de PvdA Maastricht of het college bereid is het gesprek met de club aan te gaan. Het gaat dan over de commandoruimte, de zwaar verouderde staat van het stadion in zijn algemeenheid en het onderzoeken van extra mogelijkheden tot gedeeld gebruik van accommodaties in het Geusseltgebied. Het bestuur van MVV heeft bij herhaling aangegeven geen gehoor te vinden bij het college. Vandaar de vraag of het

college bereid is het gesprek aan te gaan met het bestuur van MVV. Ook hier zou een schriftelijke reactie op komen.

De burgemeester heeft aangegeven vanuit haar portefeuille op de hoogte te zijn van het veiligheidsrapport waaruit blijkt dat de commandoruimte niet meer voldoet. Er is gezegd dat men hier nu mee bezig is. Graag zou de PvdA vernemen welke stappen er gezet zijn in dit dossier en/of welke stappen ondernomen gaan worden.

5. De PvdA heeft in de raadsronde aangegeven dat wij van mening zijn dat de gesprekken tussen de clubs SCM, Daalhof en Leonidas gefaciliteerd dienen te worden door de gemeente. Hier is op geantwoord door de vervanger van de portefeuillehouder dat de gemeente deze gesprekken ook faciliteert/gaat faciliteren. Wij vinden het van belang om deze toezegging toch nog even onder de aandacht te brengen aangezien wij van de betrokken clubs vernomen hebben dat er geen recentelijke contacten met de gemeente hebben plaatsgevonden over dit onderwerp, anders dan de gesprekken die in november gevoerd zijn met de wethouder en de directeur sport.

Didier Jacobs

Burgerraadslid PvdA Maastricht